|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בנצרת** | | | |  |
| **ת"פ 31844-05-11 מדינת ישראל נ' זרעיני** | |  | **14 נובמבר 2011** |  |
| **בפני כב' השופט אשר קולה** | | | |  |
| **המאשימה** | **מדינת ישראל** | | | |
| **נגד** | | | | |
| **הנאשם** | **בילאל זרעיני** | | | |

נוכחים:

בשם המאשימה – עו"ד סימונה בן חיים

בשם הנאשם – עו"ד עבוד ניזאר

הנאשם – בעצמו

<#3#

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25), [(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [275](http://www.nevo.co.il/law/70301/275), [333](http://www.nevo.co.il/law/70301/333), [334](http://www.nevo.co.il/law/70301/334), [335(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/335.a), [335(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/335.a.1)

>

**גזר דין**

**מבוא ועובדות כתב האישום**

**1**. הנאשם הורשע בהתאם להודאתו, בכתב אישום מתוקן, בעבירות של:

1. **ניסיון לפציעה בנסיבות מחמירות** - עבירה לפי [סעיף 334](http://www.nevo.co.il/law/70301/334) בצירוף [סעיף 335(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/335.a.1) ובצירוף [סעיף 25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז - 1977 (להלן: "**החוק**").
2. **עבירות בנשק** - עבירה לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) ו- [(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) לחוק.
3. **הפרעה לשוטר במילוי תפקידו** - עבירה לפי [סעיף 275](http://www.nevo.co.il/law/70301/275) לחוק.

**2**. כעולה מעובדות כתב האישום המתוקן, הנאשם זרק רימון הלם מסוג "סנוור" (להלן: "הרימון") לעבר קבוצת אנשים בכפר טורעאן וזאת בכוונה לגרום להם לפציעות.

יוער, כי הרימון נזרק, כך כנטען בכתב האישום, עקב סכסוך שקיים בין משפחתו של הנאשם לבין בני משפחת עדווי שלעברם הושלך הרימון. לאחר זריקת הרימון נמלט הנאשם ונכנס לתוך ביתו של תושב אחר בכפר טורעאן.

**3**. יום למחרת אירוע זריקת הרימון, הגיע כוח שוטרים לביתו של הנאשם בטורעאן וזאת על מנת לעצור את הנאשם. הנאשם לא נכח בביתו ולאחר מכן ובדרכם של השוטרים לצאת את הכפר, הבחינו הם בנאשם.

אחד השוטרים קרא לנאשם לעצור, ואולם הלה נמלט מהשוטרים עד שלבסוף נעצר על ידי אחד השוטרים.

**4**. עובר להגשת כתב האישום המתוקן התקיימו שתי ישיבות של הוכחות ורק בעיצומה של ישיבת ההוכחות השנייה, הודיעו הצדדים על הסדר טיעון, לפיו, יתוקן כתב האישום, הנאשם יודה בעובדותיו, יורשע בהן ובטרם ייגזר דינו, יופנה הוא לקבלת תסקיר שרות המבחן (להלן: "התסקיר").

**5**. על סמך האמור הרשעתי אכן את הנאשם בעבירות שיוחסו לו בכתב האישום המתוקן והוריתי על הפנייתו לקבלת תסקיר.

**תסקיר שרות המבחן**

**6**. שרות המבחן סקר את נסיבות חייו של הנאשם, צעיר, בן 23 העובד כשוטף כלים במסעדה ולסירוגין, מסייע לאביו בעבודה בשטחים חקלאיים של המשפחה.

גם בפני עורך התסקיר, הודה הנאשם, בעובדות נשוא כתב האישום. לטענתו, נדרש הוא על ידי צעירים מ"החמולה" שלו להשליך את הרימון בגין הסכסוך שבין שתי ה"חמולות".

עוד טען הוא, בפני שרות המבחן, כי הופעל עליו לחץ חברתי לבצע את מעשה העבירה וכי חש שיפגע אם לא יבצע את המצופה ממנו.

**7**. עורך התסקיר, כי קיימת אצל הנאשם "**לקות מסויימת ..."** והדבר בא לידי ביטוי גם בהתנהלותו מול שרות המבחן.

עוד קובע עורך התסקיר, כי הנאשם הינו בעל נטייה רבה לרצות את סביבתו וכאשר מופעל עליו לחץ חברתי, אזי מתקשה הוא להפעיל את שיקול דעתו ונוטה לפעול מתוך דחף רגעי.

עוד נקבע, כי מדובר בבחור צעיר, בעל אישיות בלתי בשלה החשוף לגורמים עבריינים בסביבתו הקרובה, דבר המגביר את הסיכון להישנות מעורבות פלילית נוספת.

לצד האמור, קובע עורך התסקיר, כי התרשמותו היא שלנאשם רצון לשמור על דרך הישר ולהימנע ממעורבות פלילית בעתיד.

**8.** על בסיס כל האמור, ומשהביע הנאשם רצון ונכונות להשתלב בהליך טיפולי, בא עורך התסקיר בהמלצה להטיל עליו צו מבחן למשך שנתיים וכן להשית עליו צו של של"צ בהיקף של 500 שעות.

שרות המבחן מבקש להדגיש, כי לפי התרשמותו, עונש של מאסר בפועל עלול להיות בעל השפעה נפשית קשה על הנאשם.

**טיעוני הצדדים לעונש**

**9**. באת כוח המאשימה עמדה על המסוכנות הטבועה במעשיו של הנאשם ועל חומרת העבירות אותן ביצע.

**10**. חומרה יתרה נודעת לעבירות אלו, כך לטענת ב"כ המאשימה, שעה שאלו בוצעו ברימון הלם אשר נחשב כנשק לכל דבר ועניין.

משכך ובהינתן העובדה שבעבירות בנשק מדובר, מפנה ב"כ המאשימה למגמת הפסיקה בעת האחרונה, להחמרה ניכרת בעונשם של המורשעים בעבירות נשק, גם מקום בו מדובר בנאשמים ללא עבר פלילי, או בנאשמים בעלי נסיבות אישיות קשות.

**11**. באשר להמלצת שרות המבחן, הרי שלטענתה של ב"כ המאשימה, המלצה זו אינה חזות הכל. לבד מהשיקולים של שיקום הנאשם, יש להתחשב גם בשיקולי הענישה האחרים.

לטענתה אפוא, דינו של האינטרס הציבורי להיות על העליונה, ולפיכך, יש להשית על הנאשם עונש מרתיע של מאסר בפועל.

**12**. ב"כ הנאשם לעומתה, מבקש לאמץ את תסקיר שרות המבחן ולהסתפק, לעניין הענישה, באמור בו.

עוד מבקש ב"כ הנאשם להתחשב בעובדה, כי הנאשם הודה, קיבל אחריות מלאה למעשיו, והינו נעדר עבר פלילי מכל מין וסוג כלשהו.

**13.** הנאשם, כך לטענתו וכאמור בתסקיר, ביצע את העבירות המיוחסות לו, מתוך רצון לרצות אחרים, ועתה השכיל להבין את הפסול והפגם שבמעשהו.

משכך דווקא האינטרס הציבורי, כך לטענתו של ב"כ הנאשם, מצדיק מתן אפשרות מלאה לשיקומו של הנאשם בפיקוחו של שרות המבחן, על מנת שזה יחדד בעבורו את הגבול בין המותר לאסור.

**14**. עוד טוען ב"כ הנאשם, כי הגם שהנאשם הודה בניסיון לפציעה בנסיבות מחמירות, הרי שסופו של דבר, לא נגרם כל נזק כתוצאה מהשלכת הרימון, מה גם שרימון הלם מטיבו אינו מסוגל לגרום לנזק של ממש.

**15**. עוד הפנה ב"כ הנאשם ל"**הסכם הסולחה**" שנערך בין שתי המשפחות היריבות (נ/1), דבר המאיין מסוכנות עתידית.

**16**. הנאשם בדבריו בפני בית המשפט התנצל על מעשיו, הסביר כי עשה זאת כדבריו משום "**שהיה לו לחץ על הראש והייתי ילד**". עוד התחייב הנאשם, כי מכאן ולהבא לא ישוב לבצע עבירות.

**שיקולי ענישה - כללי**

**17**. במלאכת הטלת העונש מעורבים שיקולים רבים, לעיתים מנוגדים זה לזה, ראה לדוגמא [ע"פ 4272/04](http://www.nevo.co.il/case/6219326) פלוני נ' מדינת ישראל וכדלהלן:

"**במלאכת גזירת העונש משמשים מספר שיקולים אחדים, כללים ואינדיבידואלים, אשר יש ליתן להם ביטוי ולאזן ביניהם. על שיקולים אלה נמנים, בין היתר, חומרת העבירה ומהותה, הרתעה, מניעה, גמול ושיקום העבריין מקום שבו הדבר אפשרי. משקלם היחסי של שיקולים אלה איננו זהה, והוא משתנה ממקרה אחד למשנהו, לפי הנאשם ולפי נסיבותיו הספציפיות ...".**

עוד ראה דברים שנאמרו על ידי כב' השופטת בייניש (כתוארה אז) ב[ע"פ 4890/01](http://www.nevo.co.il/case/5982047) מדינת ישראל נ' פלוני;

"**יסודו של מודל הענישה בארץ הוא מודל מעורב, שחוברים בו יחד שיקולי הענישה השונים; הגמול, ההרתעה, השיקום והמניעה, ובכל מקרה ומקרה מוטלים על השופטים החובה לערוך את האיזון ביניהם ... מקום חשוב נודע לשיקולי שיקומם של עבריינים, בייחוד כאשר מדובר בקטינים, אולם אף שמשקלם של שיקולים אלה הוא רב, הרי הם רק חלק ממכלול השיקולים שעל בית המשפט לשקול בבואו לגזור את דינו של נאשם. כך למשך מקום שבו עבריין מסוכן לציבור, תגבר החובה המוטלת על בית המשפט להגן על הציבור מפניו על השיקולים של תיקון העבריין ושיקומו ... מטרת הענישה איננה נקמה, אך אחת ממטרות הענישה, גם אם לא העיקרית שבהן, היא לתת ביטוי להרגשה הקולקטיבית של סלידה כלפי מעשים מסוימים, אף במקרים שבהם אין נשקפת עוד סכנה מהנאשם לציבור ...".**

עוד ראה דברים שנאמרו, על ידי כבוד השופט דנציגר ב[רע"פ 3173/09](http://www.nevo.co.il/case/5880417) **מוחמד פראגין נ' מדינת ישראל,** (פורסם בנבו, (2009)) וכדלהלן:

" **... על פי עקרון זה בבוא בית המשפט לגזור את דינו של נאשם, שומה עליו להפעיל את שיקול דעתו ולבחון כל מקרה לגופו של עניין, תוך התחשבות בנסיבותיו האישיות של הנאשם ועברו הפלילי ולאזנם אל מול נסיבות ביצוע העבירה וחומרתה. אין להפעיל אמת מידה עונשית זהה לגבי כל נאשם ונאשם שכן נבדלים הם ביניהם בנסיבותיהם האישיות, בעברם הפלילי ובנסיבות ביצוע העבירה וחומרתה. אכן, עקרון אחידות הענישה, הנגזר מעקרון השוויון, מחייב את בתי המשפט לנהוג כלפי נאשמים בשוויון מלא, אך שוויון זה יפה רק מקום בו מאפייניהם של הנאשם והעבירה זהים הם ולא מקום בו עולה שוני רלוונטי ...".**

עוד ראה [ע"פ 2163/05](http://www.nevo.co.il/case/5815848) **דג'מיל אלייב נ' מדינת ישראל**;

"**הענישה הספציפית היא כמובן אינדיבידואלית, בכל מקרה לגופו ולנסיבותיו; לא אחת הנאשמים באים עצמם מרקע קשה המצדיק התחשבות; אך המחוקק והפסיקה רואים לנגד עיניהם גם את הקרבנות, קרבנות בפועל וקרבנות פוטנציאליים, את היחיד שאיתרע מזלו להיות קרבן, ואת כלל החברה החושש כי ירבו קרבנות. מלאכת האיזון מין מכלול השיקולים אינה קלה"**.

**18**. עוד אבקש להפנות לשיקולים, לעניין תורת הענישה, אותם מנה הרמב"ם בספרו, "**מורה - נבוכים**" וכדלהלן:

"**דע שגודל העונש וחומרת הכאבתו או קטנותו והקלות לשאת אותו הם בהתחשב בארבעה דברים. הראשון חומרת הפשע. כי המעשים שנוצר מהם קלקול גדול עונשם חמור, והמעשים שנוצר מהם קלקול פעוט ומועט עונשם קל. השני תדירות האירוע. כי יש למנוע בעונש חמור דבר הקורה לעתים תדירות יותר. ואילו עונש קל יספיק כדי למנוע דבר הקורה לעתים רחוקות מכיוון שהוא קורה לעתים רחוקות. השלישי הוא חומרת ההתפת** **ות לדבר. כי מדבר שהאדם מתפתה לעשותו - או מפני שהתאווה מגרה אותו מאוד לעשותו, או מפני שהוא רגיל מאוד לעשותו, או מפני שקשה מאוד לא לעשותו - הוא לא יימנע אלא אם כן צפוי לו דבר חמור. הרביעי הוא הקלות לבצע את המעשה הזה בהיחבא ובסתר, באופן שאחרים לא ירגישו בו. להרתיע מזה ניתן רק בעונש כבד וחמור".**

(מורה-נבוכים לרמב"ם, המהדורה המקוונת של ההוצאה לאור אוניברסיטת תל-אביב, בתרגומו של מיכאל שוורץ, ושם בפרק מ"א לחלק השלישי).

**מהכלל אל הפרט**

**19**. הנאשם שבפנינו, עבר עבירות חמורות בנשק, אשר למרבה הצער הפכו באזורנו שלנו, ואולי גם בכלל ברחבי המדינה, ל"**מכת מדינה**" של ממש.

לו זו אף זאת, לבד מהעבירה שיש בה פוטנציאל לפגיעה והיא עבירה של החזקה ונשיאת כלי נשק, הרי שבענייננו הפוטנציאל של השימוש בכלי הנשק, יצא מהכוח אל הפועל.

הנאשם השתמש בכלי הנשק ואף זרק אותו לעבר קבוצת אנשים, זאת במטרה לגרום להם לחבלה חמורה. זו הייתה לשונו של כתב האישום, וזה גם נוסח העבירה בה הורשע הנאשם (עבירה לפי [סעיף 333](http://www.nevo.co.il/law/70301/333) בצירוף [335(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/335.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)).

**20**. דומה אפוא, כי בענייננו, קיימים שני השיקולים הראשונים אותם מנה הרמב"ם.

האחד - "**חומרת הפשע, מעשים שנוצר מהם קלקול גדול ...**" ואין צורך לפרט איזה "**קלקול**" גדול יכול היה להיווצר.

והשני - תדירות האירוע, "**כי יש למנוע בעונש חמור דבר הקורה לעיתים תדירות יותר ...**".

בענייננו וכפי שכבר כתבתי לעיל, אכן מדובר בעבירות אשר למרבה הצער, הפכו להיות נפוצות ונפיצות!

**21.** עוד אציין, כי הנאשם הוסיף חטא על פשע, עת נמלט הוא מהשוטרים שבאו לעוצרו.

**22.** הנאשם אמנם הודה, סופו של יום, בעבירות אשר יוחסו לו בכתב האישום המתוקן ואולם, הודאתו לא באה מיד, לא בחקירתו במשטרה ואף לא בבית המשפט וזו באה לעולם רק בעיצומה של ישיבת ההוכחות השנייה בתיק, ומשנוכח הנאשם לדעת, כי אכן כלתה אליו הרעה.

**23.** לצד הקולא, עומדות לזכותו של הנאשם העובדות, כי סופו של יום (גם אם באיחור) הודה והתחרט על מעשיו, כי נעדר הוא עבר פלילי וכי המדובר בבחור צעיר, בראשית דרכו.

**24**. עוד עומדת לזכותו של הנאשם העובדה, כי סופו של יום, איש לא נפגע, וכי אכן מדובר ברימון הלם, שפגיעתו מועטה.

**25**. במיוחד עומדת לזכותו של הנאשם המלצת שרות המבחן, אשר שמה לנגד עיניה, כשיקול מכריע את שיקומו של הנאשם.

**26.**  אומר כבר עתה, כי בכוונתי לסטות מהמלצה זו של שרות המבחן, אשר, בכל הכבוד הראוי, שקל רק את האינטרס השיקומי והתעלם משיקולי הענישה האחרים, כמו הגמול, ההרתעה וכדו'.

ראה בהשאלה דברים שנאמרו בעניין זה ב[ע"פ 5753/04](http://www.nevo.co.il/case/6030667) **מדינת ישראל נ' רייכמן** (ניתן ביום 7.2.05), שם קובע בית המשפט כך;

**"ראשית לכל נזכור את יסוד הגמול שבענישה. אדם העושה מעשה רע, מעשה הפורע סידרי חברה, חייב לדעת כי החברה תשיב לו כגמולו. מעשה רע ייגמל בעונש קשה, מעשה רע מאד ייגמל בעונש קשה מאד. כך הוא אף באשר להרתעה, הרתעת היחיד והרתעת הרבים. יד קלה על סכין, אצבע קלה על הדק, כף יד קלה על רימון יד, כל אלה ייענשו בחומרה להרתעת היחיד והרבים".**

ער אני לכך, כי הדוגמאות שם עסקו ברימון יד, וכאן עניין לנו ברימון הלם וכל שמבקש אני ללמוד מפסק הדין הנ"ל הוא את שיקול ההרתעה, כשיקול דומיננטי.

**27.** לעניין המלצת שרות המבחן והיותה של זו כמשמעה, המלצה בלבד, ראה [רע"פ 843/07](http://www.nevo.co.il/case/5729577) **אבו ג'אנם נ' מדינת ישראל**, (ניתן ביום 25.2.07).

"**כבר נקבע לא אחת, כי האמור בתסקיר שרות המבחן הינו בגדר המלצה בלבד, ועל בית המשפט לאזן בין ההמלצה לבין שיקולים אחרים העומדים בבסיס מטרתה של הענישה בפלילים"**.

עוד ראה [רע"פ 9250/08](http://www.nevo.co.il/case/6148595) **מרקו שרעי נ' מדינת ישראל** (19.11.08);

"**עלינו לזכור, כי תסקיר שירות המבחן הינו בגדר המלצה בלבד, ואילו תפקידו של השופט הוא האיזון בין המלצתו לבין שיקולים אחרים, העומדים בבסיסו של רציונל הענישה הפלילית (ראו** [**ע"פ 344/81 מדינת ישראל נ' שחר סגל, פ"ד לה**](http://www.nevo.co.il/case/17939098)**(4) 313, 318 (1981))"**.

**הפסיקה הרלוונטית**

**28.** גם התייחסות לפסיקה שהוצגה לעיוני. מטה אכן, חרף נסיבותיו האישיות של הנאשם, את הכף להחמרה בעונש.

כך, בעניין [ע"פ 7384/07](http://www.nevo.co.il/case/6102612) **עופר ליזמי נ' מדינת ישראל**, קבע בית המשפט העליון, כי עונש של 18 חודשי מאסר (לצד הפעלת עונש מאסר מותנה קודם) על מי שהצמיד רימון הלם למכונית חונה, הינו עונש ראוי והולם, וזאת הגם שרימון הלם הינו כלי נשק שפגיעתו המזיקה, פחותה.

אקדים המאוחר ואומר כבר עתה, כי צודק הסנגור המלומד, כי שם היו קיימות נסיבות לחומרה שאינם בענייננו, ולפיכך, העונש שיושת כאן, יהיה מקל יותר מזה שהושת שם.

**29.** כך, גם ב[ע"פ 4329/10](http://www.nevo.co.il/case/5950172) **מוחמד אסמאעיל נ' מדינת ישראל**, שם אישר בית המשפט העליון, עונש של 20 חודשי מאסר על מי שהחזיק אקדח טעון, וזאת הגם שהיה אדם צעיר, נעדר עבר פלילי ואשר שרות המבחן בא בהמלצות חיוביות לגביו.

ושוב צודק הסנגור, כי בענייננו, לא מדובר באקדח טעון, אך מאידך, שם לא נעשה שימוש באקדח ואילו כאן וכאמור, עשה הנאשם שימוש ברימון ההלם.

עם זאת אוסיף ואומר, כי גם בענייננו, עונשו של הנאשם צריך להיות קל מזה של הנאשם שם.

**30.** כך, גם ב[ע"פ 5604/11](http://www.nevo.co.il/case/6024035) **נידאל נאסר נ' מדינת ישראל**, אשר גם בו אישר בית המשפט העליון עונש של 12 חודשי מאסר בפועל אשר הושת על מי שהחזיק אקדח לא תקין (!), שהודה בהזדמנות הראשונה ושנקבעו לגביו נסיבות רבות לזכות, כמו היותו עובד נאמן ומסור, תסקיר שרות מבחן חיובי, ועבר פלילי שאינו מכביד.

**31.** עוד אבקש להפנות לדברים שנאמרו ב[ע"פ 2044/11](http://www.nevo.co.il/case/5808567) **מדינת ישראל נ' גנאדי בלוצרקובסקי**, שם קיבל בית המשפט העליון את ערעורה של המדינה, וגזר על הנאשם שם, 7 חודשי מאסר בפועל, חלף שישה חודשי מאסר לריצוי בעבודות שרות, כפי שגזר בית המשפט המחוזי.

יוער, המובן מאליו, כי גזר הדין שם ניתן תוך אימוץ הכלל הידוע ולפיו "**אין ערכאת הערעור ממצה את חומר הדין**".

**סוף דבר**

**32.** לאחר ששקלתי את כל השיקולים הצריכים לחומרה ולקולא, לאחר שנתתי דעתי הן לטיעוני הצדדים, זה בכה וזה בכה, והן לדבריו של הנאשם, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים;

**א.** 12 חודשי מאסר בפועל, בניכוי ימי מעצרו מ- 8.5.11 ועד 21.6.11.

**ב.** 8 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא, שהנאשם לא יעבור במשך שלוש שנים עבירות פשע מסוג אלימות, או עבירת פשע שעניינה עבירת נשק.

**ג.** קנס בסך 5,000 ₪, או 25 ימי מאסר תמורתו.

הקנס ישולם בעשרה תשלומים, שווים ורצופים שהראשון שבהם יהיה ביום 1.12.11 ובכל ראשון לחודש שלאחריו.

אי תשלום אחד התשלומים במועדו, יעמיד את כל הקנס לפירעון מיידי.

**זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 יום**.

<#5#>

**ניתנה והודעה היום י"ז חשון תשע"ב, 14/11/2011 במעמד הנוכחים.**

|  |
| --- |
|  |
| **אשר קולה, שופט** |

<#7#>

**החלטה**

אני מורה על עיכוב ביצוע עונש המאסר עד ליום 5.12.11.

במועד זה, אלא אם כן תתקבל החלטה אחרת, יתייצב הנאשם לריצוי עונש במזכירות בית המשפט המחוזי בנצרת עד השעה 11:00.

תנאי השחרור של הנאשם יוותרו בעינם.

<#8#>

**ניתנה והודעה היום י"ז חשון תשע"ב, 14/11/2011 במעמד הנוכחים.**

5129371

אשר קולה 54678313-/

54678313

|  |
| --- |
|  |
| **אשר קולה, שופט** |

5129371

54678313

סיגלית

הוקלד על ידי: ערין בראנסה

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן